



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, trece de marzo de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-007-2022-00464-01
Decisión: Revoca Auto
Reseña: Si el juez tiene el deber de adoptar las medidas para precaver posibles vicios de procedimiento y el de interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto, era perfectamente viable que, en el caso concreto, en esa labor interpretativa, admitiera la demanda en contra de los herederos indeterminados bajo las claridades efectuadas por la demandante.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en contra del auto proferido el 23 de febrero de 2023 por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el que rechazó la demanda.

ANTECEDENTES

1. Consultoría y Servicios Especiales SAS presentó demanda de “extinción de la obligación y cancelación de hipoteca” en contra de Edgar Lozano Parra.
2. El juzgado de primera consultó en la página web de la ADRES y encontró que Edgar Lozano Parra aparece como “afiliado fallecido”. En consecuencia, inadmitió la demanda para que se allegara el Registro Civil de Defunción y se adecuara la demanda conforme al artículo 87 del CGP.

3. En el término otorgado la parte demandante allegó el Registro Civil de Defunción y presentó un nuevo escrito de demanda en contra de “Edgar Lozano Parra y herederos indeterminados de Edgar Lozano Parra”.

4. El *a quo* rechazó la demanda en cuanto la parte demandante insistió en dirigirla en contra del fallecido Edgar Lozano Parra y sus herederos indeterminados, pese a que se le había requerido adecuar el escrito en los términos del artículo 87 del CGP; lo cual no es un “mero capricho” porque se está dirigiendo la pretensión en contra de una persona fallecida y se edifica la nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del CGP. “La demanda debía dirigirse en contra de los herederos determinados -en caso de existir- y los indeterminados de Edgar Lozano Parra.

5. La parte demandante presentó recurso de apelación. Resaltó que dio cumplimiento a la exigencia del juzgado; que dirigió la demanda en contra de los herederos indeterminados de Edgar Lozano Parra y que su nombre de forma independiente fue incluido con fines de identificar el receptor de las obligaciones que se pretenden extinguir.

Agregó que, inclusive, en el hecho décimo segundo de ese nuevo escrito explicó el por qué la demanda estaba dirigida en contra de los herederos indeterminados; además de que solicitó el emplazamiento de aquellos. Solicita la revocatoria de la providencia y su admisión en contra de los herederos indeterminados tal y como lo subsanó oportunamente.

CONSIDERACIONES

El párrafo primero del artículo 87 del CGP preceptúa: “Cuando se pretenda demandar en proceso declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la

forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.”

Por supuesto que la inadmisión efectuada por el *a quo* no fue caprichosa como se indicó en el auto apelado; si Edgar Lozano Parra falleció, en virtud del artículo 87 *ejusdem* la demanda debe dirigirse en contra de los herederos determinados e indeterminados, por cuanto carece de capacidad para ser parte. Sin embargo, no procedía el rechazo de la demanda, por cuanto la parte demandante en el escrito de subsanación cumplió con lo requerido.

La actora no solo aportó el Registro Civil de Defunción de Edgar Lozano Parra, otorgándole la razón al *a quo* respecto a la información que había obtenido frente a su fallecimiento, sino que además adecuó la demanda añadiendo el hecho décimo segundo en el cual indicó:

La presente demanda se dirige en contra de los herederos indeterminados del señor Edgar Lozano Parra, teniendo en cuenta que este falleció el día 26 de diciembre de 2020, tal y como consta en el registro civil de defunción serial No. 06882923 del 30 de diciembre de 2020. (Resaltos del tribunal)

Esta aseveración es contundente y clara para disipar cualquier duda respecto a quién conforma la parte pasiva. La expresa manifestación citada devela el cumplimiento de la fórmula exigida en el artículo 87 del CGP de dirigir la demanda en contra de los herederos indeterminados del *de cuius*, a lo que se suma la petición de emplazamiento de los mismos que fue agregada al referido escrito de subsanación.

No se pasa por alto que en el acápite introductorio de la demanda y en la pretensión se indicó que la demanda se dirigía “en contra de Edgar Lozano Parra y herederos indeterminados de Edgar Lozano Parra” y que esa aseveración puede llegar a dar lugar a dudas de si el demandado es el fallecido; sin embargo, cualquier asomo de dubitación frente a quién constituye la parte pasiva se supera con la diáfana y expresa manifestación consignada en el hecho décimo segundo por parte de la actora.

Y es claro para esta Sala que la lectura del escrito de demanda no da lugar a dudas de que la activa reconoce que su contraparte es la sucesión de quien en vida ostentaba la calidad de acreedor hipotecario y bajo esa claridad la solución que debía adoptar el juez no podía ser el rechazo de la demanda, sino que debía propugnar por cumplir con sus deberes legales de interpretación, habida cuenta que la parte ya había reconocido que el acreedor se encuentra fallecido y que los llamados a resistir la pretensión son sus herederos indeterminados. El numeral 5° del artículo 42 del CGP consagra un deber ineludible del juez en los siguientes términos:

Adoptar las medidas autorizadas en este código para **sanear los vicios de procedimiento o precaverlos**, integrar el litisconsorcio necesario e **interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto**. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia.

La interpretación de la demanda como deber en cabeza del juzgador, permite en el caso concreto superar cualquier dubitación que pudiese generarse respecto a quién debe integrar la parte pasiva en el caso concreto, teniendo presente la expresión inequívoca del hecho doce de la demanda en el que la parte actora indicó que la misma estaba dirigida a los herederos indeterminados de Edgar Lozano Parra.

Si el juez tiene el deber de adoptar las medidas para precaver posibles vicios de procedimiento y el de interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto, era perfectamente viable que, en el caso concreto, en esa labor interpretativa admitiera la demanda en contra de los herederos indeterminados bajo las claridades efectuadas por la demandante en el hecho número doce, precaviendo también la configuración de la causal de nulidad a la que hizo alusión en el auto recurrido.

En ese contexto, se **revocará** la decisión de primera instancia para que se haga un nuevo análisis en el que se haga una interpretación de la demanda de cara a su admisión frente a quienes están llamados a resistir la pretensión,

atendiendo a la manifestación expresa de la actora que indicó: “**La presente demanda se dirige en contra de los herederos indeterminados del señor Edgar Lozano Parra**”.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Revocar** el auto proferido el 23 de febrero de 2023 por medio del cual el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín rechazó la demanda y, en su lugar, se ordena efectuar un nuevo análisis en el que se haga una interpretación de la demanda de cara a su admisión frente a quienes están llamados a resistir la pretensión, atendiendo a la manifestación expresa de la actora que indicó: “La presente demanda se dirige en contra de los herederos indeterminados del señor Edgar Lozano Parra”.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado